Sjukpenning 180 dagar

**1. Aktens löpnummer**

**2. Namn på granskaren**

**3. Tillhör ärendet den ärendekategori som ska granskas i denna grupp?**

Ja

Nej

**4. Ange den första dagen som sjukpenning inte utgår alls enligt avslagsbeslutet. (När sjukpenning utbetalas interimistiskt, ange första dagen som ingen ersättning utbetalas.)**

dd.mm.åååå

**5. Vilken nivå av sjukpenning avser den första dagen i avslagsbeslutet (prövningsramen)?**

Hel sjukpenning

Tre fjärdedels sjukpenning

Halv sjukpenning

En fjärdedels sjukpenning

**6. Diagnoskod (ICD-10) enligt det läkarintyg som är aktuellt för avslagsperioden. Ange huvuddiagnos som alternativ 1. Ange diagnoser i rätt ordning. Om diagnosen saknas, ange XXXX vid svarsalternativ 1.**

1.

2.

3.

Ingen diagnoskod finns, men beskrivning av diagnos och symtom framgår

**7. Om det finns handlingar på andra språk än svenska/norska/danska eller engelska, har översättning av handlingarna gjorts?** **(Flervalsfråga)**

Inte aktuellt

Ja, avropad översättning (i avslagsärendet)

Ja, innehållet framkommer på annat sätt (i avslagsärendet)

Nej (avser avslagsärendet)

Nej (avser tidigare ärenden)

**8. Om ombud/ställföreträdare finns: Har utredningsåtgärder och kontakter i huvudsak riktats till rätt person?**

Inte aktuellt, det finns inget ombud/ställföreträdare

Ja

Nej

**9. Bedömer du att det utifrån de underlag som finns före eventuell komplettering och kommunicering går att göra en bedömning om rätten till sjukpenning, i relation till den avslagsgrund Försäkringskassan använt? (Flervalsfråga)**

Ja

Nej, ofullständiga uppgifter i medicinska underlag

Nej, oklarheter rörande arbetet (arbetets innehåll, arbetstidens förläggning, anpassning av arbetsuppgifter eller liknande)

Nej, andra uppgifter är ofullständiga. Ange vad eller vilka\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**10. Vilka kompletterings- eller utredningsåtgärder har utredaren vidtagit för aktuell bedömningsperiod (där svar har inkommit)? (Flervalsfråga)**

Inte aktuellt, inga ytterligare utredningsåtgärder har vidtagits, eller handlingar tillförts, av utredaren

Inte aktuellt, kompletteringsförsök har gjorts men svar på frågor har inte inkommit

Kompletterande utredning med den försäkrade/ombud/ställföreträdare

Komplettering av medicinska underlag

Komplettering med arbetsgivare (arbetsuppgifter, arbetstidsförläggning, plan för återgång, anpassningar av arbetsuppgifter och liknande)

Avstämningsmöte

Försäkringskassan har besökt den försäkrade (enligt 110 kap. 14 § 2 SFB)

Utlåtande från viss läkare eller annan sakkunnig (t.ex. psykolog, fysioterapeut, arbetsterapeut eller liknande, enligt 110 kap. 14 § 3 SFB)

Aktivitetsförmågeutredning (AFU)

SASSAM (strukturerad arbetsmetod för sjukfallsutredning och samordnad rehabilitering)

Särskild försäkran från den försäkrade (enligt 110 kap. 21 § SFB)

Tillfört handlingar från ett annat ärende hos Försäkringskassan

Annat. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**11. Komplettering som inte gäller medicinska underlag: Bedömer du att svaren var tillräckliga?**

Inte aktuellt, kompletteringsförsök har inte gjorts

Inte aktuellt, kompletteringsförsök har gjorts men svar har inte inkommit

Ja, i huvudsak

Nej, förtydligande borde ha begärts av Försäkringskassan

Nej, men ytterligare ansträngning behövdes inte

Går inte att avgöra

**12. Kompletteringsförsök som inte gäller medicinska underlag: Om inget svar inkommit, har utredaren då påmint eller försökt ta kontakt igen?**

Inte aktuellt, svar har inkommit eller kompletteringsförsök har inte gjorts

Ja

Nej

**13. Om nej på fråga 12: bedömer du att ytterligare försök att få in komplettering borde ha gjorts?**

**OBS! Ej obligatorisk fråga**

Ja

Nej

**14. Vilka uppgifter i de medicinska underlagen har utredaren kompletterat, eller försökt komplettera, med läkaren/vården? (Flervalsfråga)**

Inte aktuellt, kompletteringsförsök har inte gjorts

Diagnos

Området funktionsnedsättning (observationer, undersökningsfynd och utredningsresultat) är otillräckligt beskrivet eller saknas helt

Området aktivitetsbegränsning (relaterat till diagnos och funktionsnedsättning) är otillräckligt beskrivet eller saknas helt

Graden (hur allvarlig) av nedsättning på arbetsförmågan framgår inte i beskrivningen av aktivitetsbegränsningarna

Förtydligande av DFA-kedjan (hur sambandet mellan D, F och A ser ut)

Förfrågan eller förtydligande om vad läkaren baserar sin bedömning av arbetsförmågan på (anamnestiska uppgifter eller undersökningsfynd)

Prognos för återgång i sysselsättning

Beskrivning av planerad eller pågående behandling eller rehabilitering

Medicinsk motivering av arbetstidsförläggning

I förhållande till vilket arbete/arbetsmarknad läkaren har bedömt arbetsförmågan

Annat. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**15. Bedömer du att adekvata frågor har ställts till läkaren/vården?**

Inte aktuellt, kompletteringsförsök har inte gjorts

Ja, helt

Ja, delvis

Nej, andra frågor borde ha ställts

Går inte att avgöra

**16. Hur bedömer du att läkaren/vården svarat på kompletterade frågor?**

Inte aktuellt, ingen komplettering är gjord

Tillräckliga svar på ställda frågor har inkommit

Otillräckliga svar på ställda frågor har inkommit

Inget svar har inkommit (oavsett eventuella påminnelser osv.)

Går inte att avgöra

**17. Har utredaren gjort ytterligare kompletteringsförsök när otillräckliga svar inkommit från läkaren/vården?**

Inte aktuellt (t.ex. för att inga svar har inkommit, inkomna svar var tillräckliga eller inget kompletteringsförsök har gjorts)

Ja

Nej

**18. Om nej på fråga 17: bedömer du att utredaren borde ha gjort ytterligare försök att få in tillräckliga svar från läkaren/vården?**

**OBS! Ej obligatorisk fråga**

Ja

Nej

**19. Om inget svar från vården inkommit alls, har utredaren då påmint läkaren/vården om att svara på kompletterande frågor?**

Inte aktuellt, svar har inkommit eller kompletterande frågor har inte ställts.

Ja, en gång

Ja, två eller flera gånger

Nej

**20. Om nej på fråga 19: bedömer du att utredaren borde ha försökt att få in svar?**

**OBS! Ej obligatorisk fråga**

Ja

Nej

**21. Har FMR konsulterats i samband med avslagsärendet?**

Nej

Ja

**22. Bedömer du att det finns information i ärendet som indikerar att fler utredningsåtgärder borde ha vidtagits förutom redan gjorda kompletteringar? Vilken typ av information? (Avser hela ärendet, även tidigare bifall) (Flervalsfråga)**

Nej

Ja, uppgifter som rör den försäkrades sjukhistorik eller hälsotillstånd

Ja, uppgifter kopplade till annan ersättning eller annat ärende hos Försäkringskassan

Ja, uppgifter om att det finns utredning från arbetsgivaren, till exempel rehabiliteringsplan

Ja, uppgifter relaterade till arbetets innehåll, arbetstidsförläggning, anpassning av arbetsuppgifter eller liknande

Ja, uppgifter om att det finns utredning från annan aktör. Ange vilken typ av utredning\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ja, annat. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**23. Har utredaren vid uttrycklig begäran om kontakt av den försäkrade/läkaren/annan aktör tagit kontakt?**

Inte aktuellt, inget kontaktönskemål finns

Inte aktuellt, kontakt har ändå skett

Ja

Nej

**24. Har kvalitetssäkring av ärendet skett?**

Ja

Nej

**25. Har kommunicering skett?**

Ja

Nej, men det borde ha gjorts

Nej, och det behövdes inte

**26. Vilken bedömningsgrund har använts i kommuniceringsbrevet?**

Arbete hos arbetsgivaren

Normalt förekommande arbete

Annan anledning. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**27. Finns det ett ställningstagande till särskilda skäl i kommuniceringsbrevet?**

Inte aktuellt, avslag mot arbete hos arbetsgivaren eller annan anledning

Ja, och det är individuellt anpassat

Ja, men resonemanget är otydligt eller innehåller andra brister

Nej, men det framgår av ärendet

Nej, inte alls

**28. Finns det ett ställningstagande till oskäligt i kommuniceringsbrevet?**

Inte aktuellt, avslag mot arbete hos arbetsgivaren eller annan anledning

Ja

Ja, men resonemanget är otydligt eller innehåller andra brister

Nej, men det framgår av ärendet

Nej, inte alls

**29. Framgår det av kommuniceringsbrevet varför Försäkringskassan överväger att fatta beslut om avslag? (Ja-alternativet kan inte kombineras med något nej-alternativ.) (Flervalsfråga)**

Ja, det framgår vilka uppgifter Försäkringskassan lagt vikt vid och hur de påverkar ställningstagandet

Nej, allt material av betydelse har inte bifogats och innehållet beskrivs inte heller på annat vis

Nej, motiveringen är inte individuellt anpassad

Nej, motiveringen är otydlig (redogörelse för hur Försäkringskassan beaktat uppgift av vikt saknas)

Nej, motiveringen är helt eller delvis felaktig (t.ex. fel uppgifter används)

Nej, annat skäl. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nej, ingen kommunicering har skett

**30. Har Försäkringskassan informerat den försäkrade om att kompletterande svar inte inkommit eller att svaren inte gett den information som efterfrågats (i kommuniceringsbrev eller ärendet i övrigt)? (Se fråga 12, 16 och 19)**

Inte aktuellt, kompletteringsförsök har inte gjorts eller tillräckliga svar har inkommit

Ja

Nej, men det borde ha gjorts

Ne, men det behövdes inte

**31. Har ytterligare material kommit in efter utskickad kommunicering och innan beslut fattats? (Flervalsfråga)**

Nej

Ja, skrivelse från den försäkrade eller ombud/ställföreträdare

Ja, medicinskt underlag (läkarintyg eller liknande, oavsett om det tillförts från läkaren eller den försäkrade)

Ja, underlag från annan aktör. Ange vilken typ av aktör (OBS! ej namn på aktören)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ja, annan kontakt (exempelvis muntlig kontakt med läkare/den försäkrade/annan aktör som framgår av ärendejournal)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**32. Om ja på fråga 31: Har Försäkringskassan hanterat underlaget på ett adekvat sätt?**

**OBS! Ej obligatorisk fråga**

Ja, underlaget behövde inte utredas vidare (ingen ny information, fortsättning på tidigare argumentation m.m.)

Ja, underlaget föranledde ytterligare utredning

Nej, men ytterligare utredning borde ha gjorts. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**33. Har kommunicering av de nya underlagen och eventuell utredning gjorts? (Se fråga 31-32)**

Inte aktuellt, inget nytt underlag har inkommit

Ja

Nej, men det borde ha gjorts

Nej, det behövdes inte

**34. Framgår det om Försäkringskassan har beaktat uppgifter som inkommit efter kommunicering (antingen i journal, eventuell ny kommunicering eller beslut)?**

Inte aktuellt (t.ex. för att inget svar på kommunicering har inkommit, ingen kommunicering har gjorts eller för att inga nya uppgifter inkommit)

Ja, det framgår att uppgifterna har beaktats och det framgår hur uppgifterna påverkat ställningstagandet

Ja, det framgår att uppgifterna har inkommit, men det framgår inte hur uppgifterna påverkat ställningstagandet

Nej, uppgifterna nämns inte alls

**35. Bedömer du att det finns några andra omständigheter som skulle kunna påverka utredningsskyldigheten i ärendet, där Försäkringskassan inte vidtagit adekvata åtgärder för att beakta eller tillmötesgå det? (Flervalsfråga)**

Nej

Ja, relaterat till språkförbistringar

Ja, relaterat till den försäkrades hälsotillstånd

Ja, relaterat till ombud/ställföreträdare

Ja, annat. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**36. Bedömer du att utredningen som ligger till grund för avslagsbeslutet är tillräcklig för att fatta beslut?**

Ja

Nej, ange varför\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Svårbedömt, ange varför\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**37. Bedömer du att det finns stöd i utredningen för den motivering som anges i beslutet?** **(Flervalsfråga)**

Ja

Nej, motiveringen är inte individuellt anpassad

Nej, motiveringen är otydlig (redogörelse för hur Försäkringskassan beaktat uppgift av vikt saknas)

Nej, motiveringen är helt eller delvis felaktig (t.ex. fel uppgifter används)

Nej, det framgår inte hur Försäkringskassan har beaktat uppgifter av vikt som inkommit

Nej, annat skäl. Ange vad\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**38. Flaggning vid särskilt intressant eller svårbedömt ärende. Ange varför.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_